BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3509-7/21
Mostar: 13.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjene tenderske dokumentacije broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine, ugovornog organa Agencija „Stari grad" Grad Mostar, u konkurentskom postupku usluga javne nabavke: *" Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta "*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj dana 13.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** potencijalnog ponuđača HKP Consulting d.o.o. Banja Luka, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjene tenderske dokumentacije broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine, ugovornog organa Agencija „Stari grad" Grad Mostar, u konkurentskom postupku usluga javne nabavke: *" Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta "**i poništava se***:
   - *Tenderska dokumentacija broj: broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine i Izmjene tenderske dokumentacije broj: I-19-658-5/21 od 01.12.2021.godine*
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Agencija „Stari grad" Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak usluga javne nabavke: *" Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta"*. Na predmetnu Tendersku dokumentaciju i Izmjene tenderske dokumentacije, žalbu je izjavio ponuđač HKP Consulting d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim

nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.12.2021.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 24.12.2021.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je u skladu s članom 99 i 101 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14), izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga: Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta, broj Obavještenja o javnoj nabavci broj: 1235-7-2-30-2-10/21, objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 1.12.2021. Nakon pregleda tenderske dokumentacije žalilac je primijetio da nije pripremljena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH (Sl. glasnik BiH br. 39/14) i Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. glasnik BiH, br. 90/14) (Naputak).

Radi nedostataka i nejasnoće tenderske dokumentacije žalilac je uputio pitanja ugovornom organu putem portala javnih nabavki. Pored pitanja žalioca na portalu su postavljena i druga slična pitanja.

Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio odgovore na pitanja i izmjenu tenderske dokumentacije.

Nezadovoljan nepotpunim i nejasnim odgovorima na postavljena pitanja žalilac ulaže žalbu.
Ugovorni organ je odgovorio pitanja ponuđača nepotpuno i nejasno, kako slijedi:

Pitanje:
Poštovani, molimo vas da objavite specifikaciju projektnog zadatka?
Odgovor:

Detaljan opis zadatka iz tačke 3 tenderske dokumentacije predstavlja ujedno i projektni zadatak
Žalbeni navod:
U odgovoru na pitanje se navodi da je u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 3) dat detaljan opis zadataka ujedno i projektni zadatak. Opis zadatka iz tačke nije detaljan. Pod spomenutom točkom nije definirana količina, pozicija niti opis aktivnosti koje se očekuju od projekta. I na temelju zadanih paušalnih stavki nije moguće procijeniti opseg radova, planirati aktivnosti niti dati tehničku i financijsku ponudu.

Pitanje:
Molimo vas specifikaciju obuhvata iz projektnog zadatka od 5000 m2 - koordinate ili grafički prikaz obuhvata na Orto-foto snimku/ katastarskom planom ili sl.
Odgovor:

Grafički prikaz obuhvata iz projektnog zadatka na katastarskom planu dan je u izmjenama i dopunama tenderske dokumentacije dokumenta

Žalbeni navod:

U dostavljenom grafičkom prilogu obuhvata na katastarskom planu se ne vide k.č.-ovi katastarskih parcela koje su predmet obuhvata.

Pitanje:

Koje površine kamene kaldrme su predmet projektnog zadatka (potrebno specificirati lokaciju i površinu)?

Odgovor:

Potrebno je obraditi sve pješačke staze, kako postojeće tako i novoprojektovane koje su u okviru definiranog obuhvata

Žalbeni navod:

U odgovoru na pitanje koje su površine kamene kaldrme predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet sve pješačke staze kako postojeće tako i neprojektovane. Ponuđačima nije pružena informacija o kojim neprojektovanim stazama je riječ (nije poznata količina, položaj, niti tretman istih). Ukoliko su neprojektovane, zar nisu trebale biti obrađene u spomenutim prijektima?

Ako su predmet izmjena i dopuna „projekata" zašto nije navedeno kojih projekata? Na kojem nivou je spomenuta projektna dokumentacija? Dalje su u odgovorima navodi da Ugovorni organ nema nikakav geodetski snimak pa se postavlja pitanje kako su staze projektovane bez geodetskog snimka?

Pitanje:

Dalje, u dijelu TEHNIČKA DOKUMENTACIJA sadrži se navodi Idejni i glavni projekt elektro instalacija. Koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka?

Odgovor:

Sve elektro instalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete kao i privremenih objekata za turističku namjenu.

Žalbeni navod:

U odgovoru na pitanje koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet PZ sve elektro instalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata za turističku namjenu. U tački 3) tenderske dokumentacije Detaljan opis zadatka se nigdje ne navodi da je predmet PZ izrada projekta elektro instalacija koji je u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata za turističku namjenu.

Pitanje:

Čija je obaveza izrade ažurne geodetske situacije?

Odgovor:

Snimanje geodezije cijelog obuhvata je obaveza projektanta.

Žalbeni navod:

U odgovoru na pitanje što je predmet izrade ažurnog geodetskog snimka ugovorni organ navodi da je predmet snimanje cijelog obuhvata. Pošto se u obuhvatu nalaze i objekti visokogradnje koji nisu predmet zadaće (koja je specificirana kroz odgovore na pitanja, a ne u tenderskoj dokumentaciji) zašto ih je potrebno detaljno snimiti? Ovo je nerealan zahtjev za projektanta.

Ugovorni organ je u izmjenama tenderske dokumentacije (1-19-658-5/21) dopunio tendersku dokumentaciju samo grafičkim prikazom obuhvata projekta bez da je izvršio izmjene i dopune projektne zadaće, koju je dopunio u odgovorima na zahtjeve za pojašnjenja tenderske dokumentacije, odnosno i dalje je nejasan i nepotpun projektni zadatak.

U Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (SI. glasnik BiH, br. 90/14) u članku 2. Način izrade tenderske dokumentacije stavak (1) navedeno je „Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i /ili ponude."

U Uputstvu u članku 3. Sadržaj tenderske dokumentacije stavak (1) navedeno je: *„Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti defmisani jasno, na osnovu kojih kandidati /ponuđači mogu spremiti svoje zahtjeve za učestvovanje i/ili ponude".*

Stav 5): *„u slučaju nabavke usluga ili radova detaljan opis posla ili zadatka."*

Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju koja ne sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i /ili ponude, niti je izrađena na način da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati /ponuđači mogu spremiti svoje zahtjeve za učestvovanje i/ili ponude.

Iz ranije navedenog, vidljivo je da se ovakvim projektnim zadatkom potencijalni ponuđač, ali i ugovorni organ stavlja u nepovoljan položaj, jer količina ugovornih usluga se može svakojako tumačiti kada one nisu precizno navedene u tenderskoj dokumentaciji i ugovoru.

Vrlo je malo vjerovatno da k.č.-ovi koji su predmet projektnog zadatka obuhvaćaju tačno 5000 m2. Pa tako površina može iznositi i 4000 i 6000 m2, kako geodetske podloge, tako i projektiranih površina.

Elektro instalacije nisu specifikovane. Da li se nabavlja usluga projektiranja i tzv. jake i slabe struje i koje slabe struje? Video nadzor, WI-fi hotspotovi.

Postojeće stanje kaldrme nije opisano te je nejasno da li se planira rekonstrukcija svih površina ili samo onih koje su npr. oštećene.

Koji su privremeni objekti za turističku namjenu i koja je njihova površina i kapacitet planiran. Turistička namjena može biti prodaja karata, ali isto tako i javni toaleti, najam rekreacione opreme, suvenirnice i sl.

Žalilac smatra da ugovorni organ treba postupiti po žalbenim navodima i u tom smislu izvršiti izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije i dati jasne odgovore na žaliočev zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije, te uskladiti količinu usluga i procijenjenu vrijednost nabave.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na predmetnu žalbu navodi da je ugovorni organ Agencija „Stari grad" na osnovu člana 100.Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH"; broj 39/14) (Zakon), a u vezi Žalbe ponuđača HKP Consulting d. o. o. Banja Luka; Ul. Petra Kočića 5, zaprimljene mejlom kod ugovornog organa dana 09.12.2021. godine, u zakonski ostavljenom roku dostavlja Izjašnjenje na navode žalbi kao i dokumentaciju vezano za predmetni postupak.Original žalba u tri primjerka zaprimljena dana 13.12.2021.godine.

Agencija ..Stari grad" (ugovorni organ) je posebnom Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj 1-19-658/21 od 24.11.2021. godine pokrenula konkurentski postupak za javnu nabavku usluga Izrada projekta i uređenje platao ispod Starog mosta i objavila Obavještenje o nabavci broj: 1235-7-2-30-3-10/21 na Portalu javnih nabavki dana 01.12.2021. godine.

Komisija za javnu nabavku putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku usluga JRJN:71220000-6, Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta,imenovana je Rješenjem broj: 1-19-658-2/21 od 24.11.2021.godine.

Rok za dostavljanje ponuda ugovornom organu bio je 13.12.2021. godine do 12.00 sati.

Zbog odgovora i pojašnjenja na dostavljene upite povodom objavljene tenderske dokumentacije ugovorni organ je dana 8.12.2021 .godine izmjenio tendersku dokumentaciju i produžio rok za dostavljanje ponuda na 20.12.2021. godine,nakon čega je zaprimio žalbu žalioca na tendersku dokumentaciju ponuđača.

Na osnovu člana 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena ali nema dokaza da je izjavljena od strane ovlaštenog lica jer nije dostavljena registracija žalioca te zbog toga nije vidljivo ko je ovlašćeno lice žalioca odnosno direktor koji je potpisao predmetnu žalbu a osim toga žalba je neosnovana iz razloga obrazloženih navoda koji su dati u ovom izjašnjenju ugovornog organa na navode žalbe, kao

odgovori na pitanja i odgovori na žalbene navode ugovornog organa te ne postoje bitne povrede iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa članom 100 stav (5) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ žalbu žalioca sa kompletnom dokumentacijom prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi BiH.

ODGOVOR NA ŽALBU

Ugovorni organ je na portalu javnih nabavki objavio odgovore na pitanja i izmjenu tenderske dokumentacije i time učinio tačku 3. Detaljan opis posla (Projektni zadatak) u potpunosti u skladu sa **UREDBOM O VRSTI, SADRŽAJU, OZNAČAVANJU I ČUVANJU, KONTROLI I NOSTRIFIKACIJI INVESTICIJSKO-TEHNIČKE DOKUMENTACIJE** odnosno članom 14. iste (Projektni zadatak) („Službene novine Federacije BiH", broj 63/04,50/07).

Žalilac HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, Petra Kočića 5, 78000 Banjaluka, izjavljuje žalbu na nepotpunost i nejasnost odgovora drugog potencijalnog ponuđača, a da nije ni preuzeo Izmjene i dopune (Ispravke) TD od 08.12.2021 .godine i uz to nije licenciran za pružanje predmetnih usluga projektiranja zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika, te isti navodi:

Ugovorni organ je odgovorio pitanja ponuđača nepotpuno i nejasno, kako slijedi

Pitanje:

Poštovani, molimo vas da objavite specifikaciju projektnog zadatka?

Odgovor:

Detaljan opis zadatka iz tačke 3 TD predstavlja ujedno i PROJEKTNI ZADATAK

Žalbeni navod:

U odgovoru na pitanje se navodi da je u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 3) dat detaljan opis zadatka ujedno i projektni zadatak. Opis zadatka iz tačke nije detaljan. Pod spomenutom točkom nije definirana količina, pozicija niti opis aktivnosti koje se očekuje od projekta. I na temelju zadanih paušalnih stavki nije moguće procijeniti opseg radova, planirati aktivnosti niti dati tehničku i financijsku ponudu

Odgovor na žalbeni navod:

Odgovorima na pitanja potencijalnih ponuđača i dopunom TD Ugovorni organ je u potpunosti uskladio tačku 3. TD Detaljan opis posla (Projektni zadatak) sa **UREDBOM O VRSTI, SADRŽAJU, OZNAČAVANJU I ČUVANJU, KONTROLI I NOSTRIFIKACIJI INVESTICIJSKO-TEHNIČKE DOKUMENTACIJE** odnosno članom 14. iste (Projektni zadatak) (, Službene novine Federacije BiH", broj 63/04 , 50/07).

Pitanje:

Molimo vas specifikaciju obuhvata iz projektnog zadatka od 5000 m2 - koordinate ili grafički prikaz obuhvata na Orto-foto snimku/ katastarskom planom ili sl.

Odgovor:

grafički prikaz obuhvata iz projektnog zadatka na katastarskom planu dan je u izmjenama i dopunama TD dokumenta

Žalbeni navod:

U dostavljenom grafičkom prilogu obuhvata na katastarskom planu se ne vide k.č.ovi katastarskih parcela koje su predmet nabavke.

Odgovor na žalbeni navod:

Katastarski plan nije moguće na portalu javnih nabavki objavit u formatu iz kojeg su vidljive k.č. obuhvata, ali je katastar Starog grada, Mostara javno dostupan u GIS-u te se usporedbom sa dostavljenim grafičkim prilogom obuhvata lako mogu utvrditi pojedine k.č.

Pitanje:

Koje površine kamene kaldrme su predmet projektnog zadatka (potrebno specificirati lokaciju i površinu)?

Odgovor:

Potrebno je obraditi sve pješačke staze, kako postojeće tako i novoprojektovane koje su u okviru definiranog obuhvata

Žalbeni navod:

U odgovoru na pitanje koje su površine kamene kaldrme predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet sve pješačke staze kako postojeće tako i neprojektovane. Ponuđačima nije pružena informacija o kojim neprojektovanim stazama je riječ (nije poznata količina, položaj, niti tretman istih). Ukoliko su neprojektovane, zar nisu trebale biti obrađene u spomenutim projektima?Ako su predmet izmjena i dopuna „projekta" zašto nije navedeno kojih projekata? Na kojem nivou je spomenuta projektna dokumentacija? Dalje su u odgovorima navodi da Ugovorni organ nema nikakav geodetski snimak pa se postavlja pitanje kako su staze projektovane bez geodetskog snimka.

Odgovor na žalbeni navod:

U odgovoru Ugovornog organa stoji pojam „novoprojektovane" a ne kako Žalilac navodi u žalbenom navodu „neprojektovane", pa je sav žalbeni navod deplasiran.

Pitanje:

Dalje, u dijelu TEHNIČKA DOKUMENTACIJA sadrži se navodi Idejni i glavni projekt elektroinstalacija. Koje elektroinstalacije su predmet projektnog zadatka?

Odgovor:

Sve elektroinstalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete kao i privremenih objekata za turističku namjenu.

Žalbeni navod:
U odgovoru na pitanje koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet PZ sve elektro instalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata za turističku namjenu. U tački 3) tenderske dokumentacije Detaljan opis zadatka se nigdje ne navodi daje predmet PZ izrada projekta elektro instalacija koji je u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata u turističku namjenu.
Odgovor na žalbeni navod:
Koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka, naveden je u odgovoru na upit potencijalnog ponuđača vidljiv svim ostalim potencijalnim ponuđačima.

Pitanje:
Čija je obaveza izrade ažurne geodetske situacije?
Odgovor:
Snimanje geodezije cijelog obuhvata jeobaveza projektanta.
Žalbeni navod:
U odgovoru na pitanje što je predmet izrade ažurnog geodetskog snimka ugovorni organ navodi da je predmet snimanje cijelog obuhvata. Pošto se u obuhvatu nalaze i objekti visokogradnje koji nisu predmet zadaće (koja je specificirana kroz odgovore na pitanja, a ne u tenderskoj dokumentaciji) zašto ih je potrebno detaljno snimiti? Ovo je nerealan zahtjev za projektanta.
Odgovor na žalbeni navod:
Žailac i sam navodi „ Pošto se u obuhvatu nalaze i objekti visokogradnje koji nisu predmet zadaće", prema tome njihovo geodetsko snimanje je deplasirano

OSTALI ŽALBENI NAVODI

Žalbeni navod:
-Ugovorni organ je u izmjenama tenderske dokumentacije (1-19-658-5/21) dopunio tendersku dokumentaciju samo grafičkim prikazom obuhvata projekta bez daje izvršio izmjene i dopune projektne zadaće, koju je dopunio odgovorima na zahtjeve za pojašnjenja tenderske dokumentacije, odnosno i dalje je nejasan i nepotpun projektni zadatak.
U Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH, br.90/14) u članku 2. Način izrade tenderske dokumentacije stavak (1) navedeno je *„Tenderska dokumentacija izrađuje se na način da sadži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i/ili ponude. "*

U Uputstvu u članku 3. Sadržaj tenderske dokumentacije stavak (1) navedeno je: „ *Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti defmisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu spremiti svoje zahtjeve za učestvovanje i/ili ponude.*
Stav 5): *„i slučaju nabavke usluga ili radova detaljan opis posla ili zadatka. "*
Ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju koja ne sadrži sve potrebne podatke koji gospodarskom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za sudjelovanje i /ili ponude, niti je izrađena na način da sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu spremiti svoje zahtjeve za učestvovanjem i/ili ponude.
Iz ranije navedenog, vidljivo je da se ovakvim projektnim zadatkom potencijalni ponuđač, ali i ugovorni organ stavlja u nepovoljan položaj, jer količina ugovorenih usluga se može svakojako tumačiti kad one nisu precizno navedene u tenderskoj dokumentaciji i ugovoru.

Odgovor na žalbeni navod:

Odgovorima na pitanja potencijalnih ponuđača i dopunom TD Ugovorni organ je u potpunosti uskladio tačku 3. TD Detaljan opis posla (Projektni zadatak) sa **UREDBOM O VRSTI, SADRŽAJU, OZNAČAVANJU I ČUVANJU, KONTROLI I NOSTRIFIKACIJI INVESTICIJSKO-TEHNIČKE DOKUMENTACIJE** odnosno članom 14. iste (Projektni zadatak) („Službene novine Federacije BUT", broj 63/04,50/07).

Žalbeni navod:

-Vrlo je malo vjerovatno da k.č.-ovi koji su predmet projektnog zadatka obuhvaćaju tačno 5000 m2.Pa tako površina može iznositi i 4000 i 6000 m2, kako geodetske podloge, tako i projektiranih površina.

Odgovor na žalbeni navod:

*U tački 3 TD **Detaljan opis posla ili zadatka** stoji:*
„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta cca površine 5.000 m2 "

Žalbeni navod:

Elektro instalacije nisu specifikovane. Da li se nabavlja usluga projektiranja i tzv. jake i slabe struje i koje slabe struje? Video nadzor, WI-fi hotspotovi.

Odgovor na žalbeni navod:

Sve elektroinstalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete kao i privremenih objekata za turističku namjenu.

Žalbeni navod:

Postojeće stanje kaldrme nije opisano te je nejasno da li se planira rekonstrukcija svih površina i samo onih koji su npr. Oštećene

Odgovor na žalbeni navod:

Pitanje kaldrme je već odgovoreno Potencijalnom ponuđaču koji je uputio pitanje u vezi iste:
Potrebno je obraditi sve pješačke staze, kako postojeće tako i novoprojektovane koje su u okviru definiranog obuhvata.

Žalbeni navod:

Koji su privremeni objekti za turističku namjenu i koja je njihova površina i kapacitet planiran. Turistička namjena može biti prodaja karata, a isto tako i javni toaleti, najam rekreacione opreme, suvenimice i si.

Odgovor na žalbeni navod:

Privremene objekte za turističku namjenu očekujemo da predvidi budući projekt i da da potrebne infrastrukturne preduvjete za njihovo buduće projektiranje i izvođenje, bez dizajniranja istih jer to treba biti predmet posebnog projekta.

Posebno ističemo da žalilac HKP CONSULTING d.o.o. Banja Luka, Petra Kočića 5, 78000 Banjaluka, izjavljuje žalbu na nepotpunost i nejasnost odgovora drugog potencijalnog ponuđača, a da nije ni preuzeo
Izmjene i dopune (Ispravke) TD od 08.12.2021.godine, (dokaz izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača sa portala javnih nabavki od 10.12.2021.godine , u prilogu popratnog akta) .i uz to nije licenciran za pružanje predmetnih usluga projektiranja zaštite, konzervacije, prezentacije i rehabilitacije nacionalnih spomenika.
U prednjim navodima ističemo neosnovanost izjavljene žalbe žalioca i predlažemo Uredu za razmatranje žalbe da u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH",broj:13/14) odbije žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3509-4/21 od 20.12.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, kao i da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što su predhodne pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je djelomično osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Odlukom o pokretanju posupka javne nabavke broj: I-19-658/21 od 24.11.2021.godine pokrenuo konkurentski postupak za nabavku usluga, a predmet nabavke je „Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta" sa procijenjenom vrijednosti javne nabavke u iznosu od 25.600,00 KM bez uračunatog PDV-a. Nakon objave Tenderske dokumentacije i Izmjene tenderske dokumentacije žalitelj je na iste uložio žalbu.

Žalitelj u žalbi navodi kako je radi nedostataka i nejasnoće tenderske dokumentacije uputio pitanja ugovornom organu putem portala javnih nabavki, te da je Ugovorni organ odgovorio pitanja ponuđača nepotpuno i nejasno.

U prvom žalbenom navodu žalitelj ističe kako u odgovoru na pitanje vezano za objavu specifikacije projektnog zadatka ugovorni organ navodi da u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 3) je dat detaljan opis zadataka ujedno i projektni zadatak. Opis zadatka iz tačke nije detaljan. Pod spomenutom tačkom nije definisana količina, pozicija niti opis aktivnosti koje se očekuju od projekta, te da na osnovu zadanih paušalnih stavki nije moguće procijeniti opseg radova, planirati aktivnosti niti dati tehničku i financijsku ponudu.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako odgovorima na pitanja potencijalnih ponuđača i dopunom TD Ugovorni organ je u potpunosti uskladio tačku 3. TD Detaljan opis posla (Projektni zadatak) sa Uredbom o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investicijsko-tehničke dokumentacije.

Uvidom u tačku 3) TD ovaj organ je utvrdio da je propisano slijedeće:
PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE:

3) Detaljan opis posla ili zadatka
Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta *cca površine 5.000 m2 obuhvatat će sljedeće:*
- *saniranje svih oštećenja na kamenoj kaldrmi, temeljima pješačkih mostova i obalo utvrda*
- *Sanacija postojeće ustave (brane) koja služi za regulisanje nivoa vode u koritu rijeke Radobolje*
- *sanaciju dna korita rijeke Radobolje kako bi se obezbjedili prirodni uslovi za mrijest i smanjio turbulentni tok*
- *Sanacija postojećih pješačkih („ribarskih") staza na obalama rijeka.....*

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ prilikom izrade detaljnog opisa posla ili zadataka nije dao dovoljno konkretnih informacija o poslovima i zadacima na osnovu kojih bi potencijalni ponuđači mogli pripremiti ponude, već ugovorni organ na jedan

uopšten način opisuje poslove i zadatke bez davanja detaljnog opisa aktivnosti po stavkama iz tenderske dokumentacije. Naime članom 53. stav (1) je propisano da *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"*. Dakle iz zakonske odredbe proizilazi da je ugovorni organ dužan dati potpune podatke potencijalnim ponuđačima koji su dovoljni za pripremu zahtjeva, što znači da ponuđači moraju imati na raspolaganju sve potrebne informacije kod izrade ponuda. S tim u vezi ***žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.***

U vezi žalbenog navoda da u dostavljenom grafičkom prilogu obuhvata na katastarskom planu se ne vide k.č.-ovi katastarskih parcela koje su predmet obuhvata, ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da katastarski plan nije moguće na portalu javnih nabavki objavit u formatu iz kojeg su vidljive k.č. obuhvata, te da je katastar Starog grada, Mostara javno dostupan u GIS-u te se usporedbom sa dostavljenim grafičkim prilogom obuhvata lako mogu utvrditi pojedine k.č.

Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj organ je izvršio uvid u dopunu tačke 3. TD (Izmjene tenderske dokumentacije) tačnije grafički prikaz obuhvata projekta na katastarskom planu i utvrdio da se iz navedenog ne vide katastarske parcele, međutim kako sam ugovorni organ navodi da katastarski plan nije moguće na portalu javnih nabavki objavit u formatu iz kojeg su vidljive k.č. obuhvata te da je katastar Starog grada, Mostara javno dostupan u GIS-u pa se lako mogu utvrditi pojedine k.č. ***ovaj organ žalbeni navod cijeni neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe kako u odgovoru na pitanje koje su površine kamene kaldrme predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet sve pješačke staze kako postojeće tako i neprojektovane. Ponuđačima nije pružena informacija o kojim neprojektovanim stazama je riječ (nije poznata količina, položaj, niti tretman istih). Dalje su u odgovorima navodi da Ugovorni organ nema nikakav geodetski snimak pa se postavlja pitanje kako su staze projektovane bez geodetskog snimka.
Ugovorni organ navodi da u odgovoru stoji pojam „novoprojektovane" a ne kako žalilac navodi u žalbenom navodu „neprojektovane", pa je sav žalbeni navod deplasiran.
Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj organ je utvrdio da u tenederskoj dokumentaciji kod detaljnog opisa posla ili zadataka (strana 3 TD) ugovorni organ nije dao dovoljno informacija o kojim novoprojektovanim stazama je riječ, što može da stvori određene nejasnoće ponuđačima prilikom pripreme ponuda, ***te se žalbeni navod cijeni osnovanim.***

Dalje vezano za navod žalitelja da ugovorni organ nema nikakav geodetski snimak ovom organu nije jasno isticanje predmetnog navoda i nejasno je što je sporno za žalitelja obzirom da isti ne upućuje da li navedeno utiče na pripremu ponude i da li je ugrožen njegov interes ili pravo.

Također žalitelj navodi kako u odgovoru na pitanje koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka u odgovoru se navodi da su predmet PZ sve elektro instalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata za turističku namjenu, dok u tački 3) tenderske dokumentacije Detaljan opis zadatka se nigdje ne navodi da je predmet PZ izrada projekta elektro instalacija koji je u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete i privremenih objekata u turističku namjenu.

Ugovorni organ se izjašnjava da koje elektro instalacije su predmet projektnog zadatka, naveden je u odgovoru na upit potencijalnog ponuđača vidljiv svim ostalim potencijalnim ponuđačima.

Uvidom u tačku 3) ovaj organ je utvrdio da sadrži slijedeće:

TEHNIČKA DOKUMENTACIJA sadrži:
- ***IDEJNI PROJEKT***
- *Arhitektonski projekt*
- *Projekt konstrukcije*
- *Projekt elektroinstalacija*
- ***GLAVNI PROJEKT***
- *Arhitektonski projekt*
- *Projekt konstrukcije*
- *Projekt elektroinstalacija.....*

Dalje uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa Tenderskom dokumentacijom od 08.12.2021.godine na strani 2. Ugovorni organ je dao pojašnjenje koje elektroinstalacije su predmet projektnog zadatka, što je vidljivo svim potencijalnim ponuđačima. Naime iz prvobitne tenderske dokumentacije nije vidljivo koje elektroinstalacije su predmet projektnog zadataka a niti je ugovorni organ nakon pojašnjenja za navedeni odgovor napravio izmjenu tenderske dokumentacije. Ovaj organ upućuje na član 57 stav (1) Zakona o javnim nabavkama u kojem se navodi *da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Prema tome ugovorni organ je bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji kod tehničke dokumentacije u stavci projekt elektroinstalacija definiše koje elektroinstalacije su predmet projektnog zadataka, ***te ovaj organ cijeni osnovanim žalbeni navod.***

Dalje žalitelj ističe kako u odgovoru na pitanje što je predmet izrade ažurnog geodetskog snimka ugovorni organ navodi da je predmet snimanje cijelog obuhvata. Pošto se u obuhvatu nalaze i

objekti visokogradnje koji nisu predmet zadaće (koja je specificirana kroz odgovore na pitanja, a ne u tenderskoj dokumentaciji) zašto ih je potrebno detaljno snimiti? Ovo je nerealan zahtjev za projektanta.
U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da žalilac sam navodi „ Pošto se u obuhvatu nalaze i objekti visokogradnje koji nisu predmet zadaće", prema tome njihovo geodetsko snimanje je deplasirano.
Imajući u vidu naprijed izneseni žalbeni navod ovaj organ smatra da kod tehničke dokumentacije u stavci Ažurna geodetska situacija ugovorni organ nije jasno precizirao snimanje obuhvata s obzirom da postoji mogućnost da se na istom nalaze i objekti koji nisu predmet projektnog zadatka, ***te se žalbeni navod smatra osnovanim.***

U vezi žalbenog navoda žalitelja da je vrlo malo vjerovatno da k.č.-ovi koji su predmet projektnog zadatka obuhvaćaju tačno 5000 m2. Pa tako površina može iznositi i 4000 i 6000 m2, kako geodetske podloge, tako i projektiranih površina.
Ugovorni organ navodi da *u tački 3 TD* ***Detaljan opis posla ili zadatka*** *stoji:*
„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta cca površine 5.000 m2 "
Ovaj organ je uvidom u tačku 3 TD utvrdio da je ugovorni organ propisao da *„Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta cca površine 5.000 m2 obuhvata...."*
Dakle iz navedene odredbe TD sasvim je jasno da ugovorni organ nije naveo tačnu površinu katastarskih čestica koji su predmet projektnog zadatka već navodi *cca površine 5.000 m2,* ***te se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Žalitelj navodi kako elektro instalacije nisu specifikovane. Da li se nabavlja usluga projektiranja i tzv. jake i slabe struje i koje slabe struje? Video nadzor, WI-fi hotspotovi.
Ugovorni organ navodi da elektroinstalacije koje će projektant definirati u funkciji urbanog mobilijara, rasvjete kao i privremenih objekata za turističku namjenu.
Imjući u vidu naprijed izneseno ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio obavezan da u tenderskoj dokumentaciji kod tehničke dokumentacije u stavci projekt elektroinstalacija precizira i navede koje elektroinstalacije su predmet projektnog zadataka, kako se ne bi stvorile eventualne nejasnoće potencijalnim ponuđačima prilikom izrade ponuda, ***te s tim u vezi ovaj organ cijeni osnovanim žalbeni navod.***

Također žalitelj oporava da postojeće stanje kaldrme nije opisano te je nejasno da li se planira rekonstrukcija svih površina ili samo onih koje su npr. oštećene.
Ugovorni organ navodi da je potrebno obraditi sve pješačke staze, kako postojeće tako i novoprojektovane koje su u okviru definiranog obuhvata.
Ugovorni organ je tačkom 3. TD propisao da:

*3) **Detaljan opis posla ili zadatka***

***Izrada projekta i uređenje platoa ispod Starog mosta** cca površine 5.000 m2 obuhvatat će sljedeće:*

- *saniranje svih oštećenja na kamenoj kaldrmi, temeljima pješačkih mostova i obalo utvrda.....*

Ovaj organ konstatuje da postoje određene kontardiktornosti i nejasnoće ako se uzme u obzir da navedena odredba TD propisuje da je planirano ***saniranje svih oštećenja na kamenoj kaldrmi..***, dok u pojašnjenju tenderske dokumentacije ugovorni organ navodi da je potrebno obraditi sve pješačke staze, kako postojeće tako i novoprojektovane koje su u okviru definiranog obuhvata. Naime nepotpune i kontradiktorne informacije mogu dovesti do pogrešnog tumačenja tenderske dokumentacije što bi rezultiralo dostavljanjem različitih ponuda. Dakle ugovorni organ je obavezan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonom i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te pružiti potpune i jasne informacije potencijalnim ponuđačima. S tim u vezi se ***žalbeni navod se smatra osnovanim.***

Dalje žalitelj navodi kako je sporno koji su privremeni objekti za turističku namjenu i koja je njihova površina i kapacitet planiran. Turistička namjena može biti prodaja karata, ali isto tako i javni toaleti, najam rekreacione opreme, suvenirnice i sl.

Privremene objekte za turističku namjenu očekujemo da predvidi budući projekt i da da potrebne infrastrukturne preduvjete za njihovo buduće projektiranje i izvođenje, bez dizajniranja istih jer to treba biti predmet posebnog projekta.

Imajući u vidu naprijed izneseno ovaj organ je mišljenja da je kad je riječ o privremenim objektima za turističku namjenu ugovorni organ dao mogućnost potencijalnim ponuđačima da to predvide kroz budući projekat, ***te se žalbeni navod smatra neosnovanim.***

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine, u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- HKP Consulting d.o.o. Banja Luka
- Agencija „Stari grad" Grad Mostar
- evidencija
- a/a